

[2016] 5 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 310

ਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2127)

ਸਤੰਬਰ 19, 2016

[ਜੇ. ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਤਰੱਕੀ-ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਰਾਜ ਨੇ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ-ਸੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਇਨ-ਸਰਵਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ - ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਤਰੱਕੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - : ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ, ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ), ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਨਿਯਮ, 1956- R.10.

**ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ**

ਵਿਚਾਰਿਆ: 1.1 ਰਾਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਦਉੱਨਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ/ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ "ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ" ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ), ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਨ-ਸਰਵਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ/ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤੀਸਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 (1)(b)(i) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-

ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚੌਥਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 14.12.2001 ਤੋਂ 10.12.2002 ਤੱਕ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਈਆਂ। ਛੇਵਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਰੇਡ-ਬੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਗਰੇਡ ਸੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਵਲੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਲੰਮਾਂ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29] [317-ਬੀ-ਜੀ]

1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ r/qv ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ r/qv ਬੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ ਪੈਰਾ 33] [318-ਡੀ]

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ. 2002 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 19906 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2127

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2006 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1066 ਦੇ ਮਿਤੀ 31.10.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਸੁਧੀਰ ਵਾਲੀਆ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਤਰੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਵੇਂਦੂ ਗੌੜ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਛਾਬੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

**ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.** 1. ਇਹ ਅਪੀਲ 31.10.2008 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ ਵਿਖੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1066 ਆਫ਼ 2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 13.01.2006 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ ਤੋਂ ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਜੋ ਕਿ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਾਇੰਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਬੀ.ਏ. ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ), ਖੋਜ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਨਿਯਮ, 1956 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮ") ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨਿਯਮ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ "ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ" ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- ਏ, ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਅਤੇ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- ਸੀ। ਨਿਯਮ 10 ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਇੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

#### "10. ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ -

(1) ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

(a) ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ, ਗ੍ਰੇਡ- ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:-

- (i) ਖੋਜ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ; ਜਾਂ
- (ii) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
- (iii) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ;

(b) ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, :-

- (i) ਗ੍ਰੇਡ- ਸੀ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
- (ii) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
- (iii) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ;

(c) ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- C ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, :-

- (i) ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਸਿਲਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਵਿੱਚ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਦ ਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਫ.ਐਸ.ਸੀ.ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

- (ii) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
- (iii) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ;

(2) ਗ੍ਰੇਡ- ਸੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੇਡ-ਏ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਬਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।

ਨੋਟ: ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

5. ਸਾਲ 1967-68 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਸੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੋਸਟ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. 21.06.2001 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਿੱਚਾਈ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਲਟ ਐਨਾਲਿਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਖੋਜ ਸਟਾਫ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚੋਂ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਉਕਤ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਲਟ ਐਨਾਲਿਸਟ ਜਾਂ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਫ.ਐਸ.ਸੀ. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

7. ਉਕਤ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੁਪਾਏ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ।

8. ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਜ਼ਰਬੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਰਿਸਰਚ ਅਫਸਰ, ਸਿੱਚਾਈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਰਸਾਇਣ ਸ਼ਾਖਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਵਿਚਾਰ

ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14.12.2001 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਸਰਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 14.12.2001 ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ।

9. ਤਰੱਕੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਟਰੀ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 2001-2002 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗੇ ਹਨ।

10. 24.05.2002 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. 10.10.2002 ਨੂੰ, ਅਧੀਨ ਸੈਕਟਰੀ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੱਤ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ 16.10.2002 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

12. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 16.10.2002 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ।

13. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 10.12.2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਦ-ਉਨਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

14. ਤਰੱਕੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਹਨ ਲਾਲ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2002 ਦੀ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ.19893 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.04.2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 19906 (**ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

17. ਮਿਤੀ 13.01.2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਉਕਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, 2006 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 1066 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 31.10.2008 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

19. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ-ਗੁਣਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

22. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੂੰ ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਯਮ 10 (1) (ਬੀ) (i) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 14.12.2001 ਤੋਂ 10.12.2002 ਤੱਕ ਪਦਉੱਨਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

24. ਤੀਸਰੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੇ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ-ਸੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦਰਸਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਘੱਟ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

26. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ? ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸਿਲਟ

ਐਨਾਲਿਸਟ/ਸਿਲਟ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

28. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਇਹ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਿਲਟ ਅਬਜ਼ਰਵਰ/ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ "ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ" ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਿਲਟ ਅਬਜ਼ਰਵਰ/ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਅਨੁਸੰਧਾਨ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। . ਤੀਸਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 (1)(b)(i) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਪੀਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚੌਥਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 14.12.2001 ਤੋਂ 10.12.2002 ਤੱਕ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਈਆਂ। ਛੇਵਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਰੇਡ-ਬੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਗਰੇਡ-ਸੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਰਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੰਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੈਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰੀਕ੍ਰਿਆ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਾਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੋਈ ਤੱਥ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

31. ਉਪਚਾਰ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼, ਜੋ ਕਿ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਸੀ।

32. ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ( ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 10.12.2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸਚਰ P-9) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

33. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਸਰਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੋਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- ਬੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਪੋਸਟ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿਲਟ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।